

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público



Juzgado Diecinueve Civil Municipal

Bogotá D. C., veintinueve (29) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Ref. 2017 01479 00

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver lo que en derecho corresponda frente al **recurso de reposición y en subsidio apelación** formulado por el apoderado judicial de los herederos Henry Bernal Herrera, Wilson Alberto Bernal Herrera, Alexander Bernal Herrera y Flor Stella Bernal Herrera contra el auto de fecha 5 de agosto de 2020.

II. ANTECEDENTES

1. El recurrente aduce, en lo medular, que el auto debe ser revocado, toda vez que, no fue posible sustentar el recurso de alzada formulado contra la decisión de aprobar los inventarios presentados por la parte actora y desestimar las objeciones planteadas en la audiencia llevada a cabo el 12 de marzo de 2020, por cuanto el 1º de julio de la pasada anualidad acudió a las instalaciones donde funciona esta sede judicial pero se encontraba cerrada para el acceso al público, por lo que en esa misma data remitió un correo electrónico a efectos de que se le asignara cita para tener acceso al expediente y que se recibiera físicamente la sustentación de la apelación y consecuentemente pagar las copias para diligenciar el recurso, aclarando que en el edificio no se encontró aviso informativo de un micro sitio o de un correo electrónico perteneciente a este despacho.

2. En virtud de lo anterior, considera que la determinación censurada vulnera la primacía del derecho sustancial sobre las formalidades afectando sus derechos fundamentales al debido proceso y defensa, sin tener en cuenta que existe desde el 1º de julio de 2020 una solicitud de acceso al expediente, es decir, cuando no se había vencido formalmente el plazo para sustentar lo que ocasiona una suspensión del término por caso fortuito y fuerza mayor, máxime si en cuenta se tiene que no se le envió de forma previa un instructivo de las reglas que se aplican en el juzgado, de ahí que no fuese posible revisar el informativo.

3. De conformidad con los artículos 110 y 319 del Código General del Proceso se corrió traslado del recurso de reposición a los demás intervinientes sin que hubiese pronunciamiento alguno.

III. CONSIDERACIONES

1. Ciertamente es que los medios de impugnación son instrumentos procesales puestos a disposición de las partes, orientados a corregir las posibles equivocaciones que el juez, en su labor de administrar justicia, defina en las decisiones que profiere. Uno de ellos es el recurso de reposición, cuya finalidad es conminar a la misma autoridad que profirió una decisión, para que la estudie nuevamente y determine si hay lugar a revocarla, modificarla, aclararla o adicionarla, teniendo en cuenta si incurrió en una omisión o aplicó indebidamente la ley.

2. Sea lo primero advertir que el recurso de apelación es procedente únicamente en los eventos señalados de manera taxativa en la ley, de modo que no todas las providencias proferidas dentro de los procesos judiciales son susceptibles de ser revisadas por el superior jerárquico, siendo así, en el proceso de sucesión tratándose de la diligencia de inventarios y avalúos el auto que resuelve sobre las objeciones formuladas es susceptible del recurso de alzada en los términos del artículo 501 del Código General del Proceso, que al tenor reza: “*Todas las objeciones se decidirán en la continuación de la audiencia mediante auto apelable.*”

Bajo esta perspectiva en lo que tiene que ver con la oportunidad para interponer y fundamentar el recurso de apelación el artículo 322 del estatuto procesal señala que:

“1. El recurso de apelación contra cualquier providencia que se emita en el curso de una audiencia o diligencia, deberá interponerse en forma verbal inmediatamente después de pronunciada.

(...)

*3. En el caso de apelación de autos, el apelante deberá sustentar el recurso ante el juez que dictó la providencia, **dentro de los tres (3) siguientes a su notificación**, o a la del auto que niega la reposición. Sin embargo, cuando la decisión apelada haya sido pronunciada en una audiencia o diligencia, el recurso podrá sustentarse al momento de su interposición”* (énfasis fuera de texto).

A su vez el artículo 117 de la Ley 1564 del 2012 establece que los términos señalados para la realización de los actos procesales son perentorios e improrrogables, salvo disposición en contrario, de manera que deben ser acatados con estrictez pues su inobservancia surtirá los efectos a que haya lugar.

2.1. Ahora bien, teniendo en cuenta la contingencia actual que atraviesa el país con ocasión al virus Covid19 cumple precisar que en virtud del Acuerdo PCSJA 20-11517 del 15 de marzo de 2020 emitido por el Consejo Superior de la Judicatura, en aras de garantizar la salud de servidores y usuarios del servicio de administración de justicia los términos procesales se suspendieron a partir del 16 de marzo de 2020 hasta el 1º de julio de ese mismo año con la expedición del Acuerdo No PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, mediante el cual se levantó la suspensión y se reglamentaron las condiciones para efectos de la prestación del servicio y el ingreso a sedes de la rama judicial priorizando el trabajo en casa.

Entre tanto, en el marco de la emergencia de salud pública referenciada el Gobierno Nacional a través del Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto 806 de 2020, mediante el cual se implementó el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en aras de agilizar los procesos cursados ante las autoridades jurisdiccionales modificando ciertas actuaciones procesales, entre estas, la forma en que se surte la comunicación entre los usuarios y los funcionarios que para el efecto debe adelantarse a través de medios informáticos, en ese sentido, en punto de los deberes de los sujetos procesales el artículo 3 de la norma en cita establece que:

“Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.”

Bajo esta tesitura, el Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, dando cumplimiento a los anteriores lineamientos y con el objeto de materializar el acceso efectivo a la administración de justicia ante la imposibilidad de realizar actuaciones de forma presencial ante los despachos judiciales igualmente prevaleciendo el desarrollo de las funciones en casa, en pro del bienestar de los sujetos procesales expidió el Acuerdo No. CSJBTA20-60 del 16 de junio de 2020, mediante el cual ordenó habilitar las cuentas de correos electrónicos institucionales y el ingreso a la página web o micro-sitio de cada despacho para efectos de la prestación del servicio.

3. Descendiendo al caso objeto de estudio, se advierte que en la audiencia llevada a cabo el 12 de marzo de 2020 se resolvió aprobar los inventarios aportados por la parte actora y desestimar las objeciones planteadas por la parte convocada, inconforme con tales determinaciones el aquí censor interpuso recurso de apelación el cual fue concedido en el efecto devolutivo y en los términos del artículo 322 del Código General del Proceso se otorgó el lapso de tres (3) días para efectos de la sustentación.

En razón a lo anterior, comoquiera que el aludido término transcurrió sin que la parte convocante diese cumplimiento a lo dispuesto, el expediente ingresó al despacho para lo pertinente, motivo por el que en proveído de fecha 5 de agosto de 2020 se declaró desierto el recurso de apelación.

Conforme a las anteriores precisiones, revisadas las actuaciones surtidas al interior del asunto, se advierte que la determinación objeto de censura se encuentra ajustada de derecho y con acatamiento de la normatividad que regula la materia pues nótese que la providencia apelada se notificó el 12 de marzo de 2020 pues se profirió en estrados de modo que el término de tres (3) días de que trata el canon en cita, teniendo en cuenta el término de suspensión decretado por el Consejo Superior de la Judicatura fenecía el 2 de julio de ese mismo año, sin que hubiese pronunciamiento alguno respecto de la sustentación.

Y si bien el apoderado del extremo censor manifestó que el primero de julio se dirigió a la sede donde se encuentra ubicado el juzgado, lo cierto es que ello no era necesario pues a propósito de la implementación del uso de las tecnologías y la información en el servicio de administración de justicia los usuarios pueden remitir los escritos a la dirección de correo institucional del despacho.

Ahora bien, es dable aclarar que, contrario a lo afirmado en el presente recurso, este hecho no era desconocido pues los canales de comunicación figuran en el micro sitio web de este despacho e incluso en esa misma data se recibió un correo electrónico desde la dirección “*uniabogados2011@gmail.com*” solicitando una cita a fin de tener acceso al expediente físico para proveer el pago de las copias y la radicación del memorial sustentando la apelación, pese a que se encontraban vigentes las medidas de restricción de ingreso a los Juzgados, de manera que no resulta de admisible que se recepcionara dicho mensaje, pero no fuese allegado el escrito de sustentación dentro del término legal establecido, máxime cuando es deber de los interesados dar el seguimiento respectivo a los asuntos aquí adelantados y cumplir con las cargas que les impone el

ordenamiento jurídico a fin de resolver los asuntos sometidos a la jurisdicción por tanto se debe mantener incólume el proveído objeto de reproche.

4. De otro lado, se itera las providencias judiciales son susceptibles de ser revisadas por el superior jerárquico únicamente en los eventos previstos en la ley, de ahí que, deba negarse la concesión del recurso de alzada, por improcedente, dado que el auto mediante el cual se declara desierto el recurso de apelación no se encuentra dentro de los enlistados en el artículo 321 de la Ley 1564 de 2012 o norma especial alguna.

IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Diecinueve (19) Civil Municipal de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

V. RESUELVE

PRIMERO: NO REVOCAR el auto de fecha 5 de agosto de 2020, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: NEGAR la concesión del recurso de apelación, por improcedente

Notifíquese,¹

**IRIS MILDRED GUTIÉRREZ
JUEZ**

Firmado Por:

IRIS MILDRED GUTIERREZ

¹ Esta providencia se notificó por estado No. 070 de 30 de junio de 2021.

JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 019 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **91308a31f867f923de97d7bbeef74d8fd2e0cb882d53694b2844404543f7a78**

Documento generado en 29/06/2021 03:06:54 PM